

**Порядок проведения аттестации
по дисциплине «Гинекология»
для обучающихся 2022 года поступления
по образовательной программе
31.05.01 Лечебное дело
направленность (профиль) Лечебное дело (специалитет),
форма обучения очная
на 2026-2027 учебный год.**

**Procedure for conducting attestation
in discipline 'Gynaecology'
for students of 2022 year of admission under
the educational programme cipher
31.05.01 General medicine
specialisation (profile) General medicine (Specialist's),
form of study full-time correspondence
for the 2026-2027 academic year.**

1. Общие принципы расчета компонентов рейтинга по дисциплине (Рд)

Рейтинг по дисциплине представляет собой индивидуальную оценку изучения дисциплины обучающимся, которая складывается из рейтинга за весь срок изучения дисциплины (предварительный рейтинг) и рейтинга промежуточной аттестации

2. Расчет компонентов предварительного рейтинга

2.1. Общие принципы

Дисциплина изучается в течение двух семестров (седьмого и восьмого), поэтому предварительный рейтинг по дисциплине за весь срок изучения ($R_{предв}$) соответствует сумме семестрового рейтинга дисциплины в 9 и 10 семестре, деленных на два ($R_{сем}$):

$$R_{предв} = (R_{сем9} + R_{сем10}) / 2$$

Семестровый рейтинг дисциплины рассчитывается по формуле:

$$R_{сем} = (R_{тек} + R_{сро}) / 2 + R_{б} - R_{ш}$$

где $R_{тек}$ – текущий рейтинг по дисциплине,

$R_{сро}$ – рейтинг самостоятельной работы обучающегося в рамках дисциплины,

$R_{б}$ – рейтинг бонусов,

$R_{ш}$ – рейтинг штрафов.

2.2. Расчет текущего рейтинга в семестре

Рейтинговый балл по дисциплине ($R_{тек}$) оценивается суммарно с учетом текущей успеваемости, оценка которой проводится по среднему баллу, с учетом оценки за самостоятельную работу.

Текущий рейтинг в семестре ($R_{тек}$) рассчитывается как среднее арифметическое из всех оценок, полученных обучающимся за семестр изучения дисциплины при выполнении заданий текущего контроля успеваемости, которые включают следующие типы заданий: тестирование, решение ситуационных задач, собеседование по контрольным вопросам, оценка освоения практических навыков (умений).

Выполнение заданий оценивается преподавателем на каждом занятии семинарского типа на основании представленных ниже критериев (таблица 1) по классической 5-балльной шкале, где:

2 – неудовлетворительно;

3 – удовлетворительно;
4 – хорошо;
5 – отлично.

Таблица 1

Критерии для используемых форм текущей аттестации

Тип задания	Критерии оценки	Оценка по 5-балльной шкале			
		5	4	3	2
Тестирование	• Процент верных ответов	91-100	76-90	61-75	< 61
Решение ситуационных задач	• Верность полученного ответа	верный	верный	частично верный	неверный
	• Наличие, полнота и корректность обоснования полученного ответа	обосновано без замечаний	обосновано с замечаниями	частично обосновано	обоснование отсутствует
Контрольная работа	• Верность полученных ответов	верный	верный	частично верный	неверный
	• Наличие, полнота и корректность обоснования полученных ответов	обосновано без замечаний	обосновано с замечаниями	частично обосновано	-
Собеседование по контрольным вопросам	• Верность ответа	верный	верный	частично верный	неверный
	• Полнота ответа	полный	достаточно полный	неполный	неполный
	• Структура и логика ответа	структурирован, логичен	в основном структурирован, логичен	слабо структурирован, логика нарушена	неструктурирован, фрагментирован, хаотичен
Оценка освоения практических навыков (умений)	• Знание теоретических основ выполнения навыка	знание	знание	нетвердое знание	отсутствие знания
	• Соблюдение техники выполнения навыка и успешность результата	соблюдение, успешный результат	соблюдение с негрубыми неточностями, успешный результат	выполнение навыка только после коррекции преподавателя, успешный результат	попытка выполнения навыка, не приводящая к успешному результату, отказ от выполнения навыка
	• Уверенность и стабильность выполнения навыка	уверенность и стабильность	отсутствие уверенности при стабильности в целом	неуверенность, повторение ошибок при повторном воспроизведении навыка	

В конце семестра производится подсчет Rтек с переводом рассчитанного значения в 100-балльную шкалу согласно таблице 2.

Отсутствием текущей задолженности считается значение Rтек более 61 балла.

Таблица 2

Перевод в рейтинговый балл по 100-балльной системе

Средний балл по 5-балльной системе	Балл по 100-балльной системе	Средний балл по 5-балльной системе	Балл по 100-балльной системе	Средний балл по 5-балльной системе	Балл по 100-балльной системе	Средний балл по 5-балльной системе	Балл по 100-балльной системе
5,00	100	3,45	70	2,48	40	2,09	10
4,95	99	3,40	69	2,46	39	2,08	9
4,90	98	3,35	68	2,44	38	2,07	8
4,85	97	3,30	67	2,42	37	2,06	7
4,80	96	3,25	66	2,40	36	2,05	6
4,75	95	3,20	65	2,38	35	2,04	5
4,70	94	3,15	64	2,36	34	2,03	4
4,65	93	3,10	63	2,34	33	2,02	3
4,60	92	3,05	62	2,32	32	2,01	2
4,5	91	3,00	61	2,30	31	2,00	1
4,47	90	2,98	60	2,29	30		
4,43	89	2,95	59	2,28	29		
4,40	88	2,93	58	2,27	28		
4,37	87	2,90	57	2,26	27		
4,33	86	2,88	56	2,25	26		
4,30	85	2,85	55	2,24	25		
4,27	84	2,83	54	2,23	24		
4,23	83	2,80	53	2,22	23		
4,20	82	2,78	52	2,21	22		
4,17	81	2,75	51	2,20	21		
4,13	80	2,73	50	2,19	20		
4,10	79	2,70	49	2,18	19		
4,07	78	2,68	48	2,17	18		
4,03	77	2,65	47	2,16	17		
4,00	76	2,63	46	2,15	16		
3,90	75	2,60	45	2,14	15		
3,80	74	2,58	44	2,13	14		
3,70	73	2,55	43	2,12	13		
3,60	72	2,53	42	2,11	12		
3,50	71	2,50	41	2,10	11		

2.3. Расчет рейтинга самостоятельной работы обучающегося в семестре (R_{CPO})

Рейтинг CPO в семестре соответствует оценке обучающегося за выполнение электронного учебного курса CPO по данной дисциплине на электронном информационно-образовательном портале ФГБОУ ВО ВолГМУ Минздрава России. Один

семестр изучения дисциплины включает выполнение одного электронного учебного курса СРО.

Оценивание СРО проводится на основании представленных ниже критериев (таблица 3) по 100-балльной шкале.

Таблица 3

Критерии оценки СРО

Тип задания	Критерии оценки	Оценка по 100-балльной шкале			
		91-100	76-90	61-75	< 61
СРО в виде электронного курса/элемента курса на ЭИОП ВолгГМУ	• Соблюдение сроков выполнения работы	соблюдены	соблюдены	соблюдены	не соблюдены
	• Полнота изучения материала, который не подлежит оценке (просмотр презентаций, видеороликов)	изучено полностью	изучено полностью	изучено полностью	изучено не полностью
	• Средний балл выполнения текущих тестов и итогового теста с учетом веса (текущий 1, итоговый 3)	91-100	76-90	61-75	< 61

Отсутствием текущей задолженности считается значение $R_{срo}$ более 61 балла.

2.4. Рейтинг бонусов и штрафов

Бонусы и штрафы выставляются по 100-балльной системе. Критерии бонусов и штрафов приведены в таблице 4.

Таблица 4

Бонусы и штрафы по дисциплине

Бонусы	Наименование	Баллы
УИРС	Учебно-исследовательская работа по темам изучаемого предмета	до + 5,0
НИРС	Сертификат, грамота, диплом и пр. участника МНО кафедры	до + 5,0
Штрафы	Наименование	Баллы
Дисциплинарные	Пропуск без уважительной причины лекции или практического занятия	- 3,0
	Систематические опоздания на лекции или практические занятия	- 1,0
	Нарушение техники безопасности	- 2,0
Причинение материального ущерба	Порча оборудования и имущества	- 2,0

3. Расчет рейтинга промежуточной аттестации

Промежуточная аттестация по дисциплине осуществляется в форме экзамена. Экзамен проходит в виде собеседования с оценкой сформированности практической составляющей формируемых компетенций, включающего в себя вопросы по всем изучаемым разделам программы. Минимальное количество баллов (*Rna*), которое можно получить при собеседовании – 61, максимальное – 100 баллов (таблица 5).

Таблица 5. Критерии оценки уровня усвоения материала дисциплины и сформированности компетенций

Характеристика ответа	Оценка ECTS	Баллы в БРС	Уровень сформированности компетентности по дисциплине
Дан полный, развернутый ответ на поставленный вопрос, показана совокупность осознанных знаний об объекте, проявляющаяся в свободном оперировании понятиями, умении выделить существенные и несущественные его признаки, причинно-следственные связи. Знание об объекте демонстрируется на фоне понимания его в системе данной науки и междисциплинарных связей. Ответ формулируется в терминах науки, изложен литературным языком, логичен, доказателен, демонстрирует авторскую позицию обучающегося. Обучающийся демонстрирует высокий продвинутый уровень сформированности компетентности. Промежуточная аттестация пройдена.	A	100-96	ВЫСОКИЙ
Дан полный, развернутый ответ на поставленный вопрос, показана совокупность осознанных знаний об объекте, доказательно раскрыты основные положения темы; в ответе прослеживается четкая структура, логическая последовательность, отражающая сущность раскрываемых понятий, теорий, явлений. Знание об объекте демонстрируется на фоне понимания его в системе данной науки и междисциплинарных связей. Ответ изложен литературным языком в терминах науки. Могут быть допущены недочеты в определении понятий, исправленные обучающимся самостоятельно в процессе ответа. Обучающийся демонстрирует высокий уровень сформированности компетенций. Промежуточная аттестация пройдена.	B	95-91	
Дан полный, развернутый ответ на поставленный вопрос, показано умение выделить существенные и несущественные признаки, причинно-следственные связи. Ответ четко структурирован, логичен, изложен литературным языком в терминах науки. Могут быть допущены недочеты или незначительные ошибки, исправленные обучающимся с помощью преподавателя. Обучающийся демонстрирует средний повышенный уровень сформированности компетентности. Промежуточная аттестация пройдена.	C	90-81	СРЕДНИЙ
Дан полный, развернутый ответ на поставленный вопрос, показано умение выделить существенные и несущественные признаки, причинно-следственные связи. Ответ четко структурирован, логичен, изложен в терминах науки. Однако допущены незначительные ошибки или недочеты, исправленные обучающимся с помощью «наводящих» вопросов преподавателя. Обучающийся демонстрирует средний достаточный уровень сформированности компетенций. Промежуточная аттестация пройдена.	D	80-76	

Дан полный, но недостаточно последовательный ответ на поставленный вопрос, но при этом показано умение выделить существенные и несущественные признаки и причинно-следственные связи. Ответ логичен и изложен в терминах науки. Могут быть допущены 1-2 ошибки в определении основных понятий, которые обучающийся затрудняется исправить самостоятельно. Обучающийся демонстрирует низкий уровень сформированности компетентности. Промежуточная аттестация пройдена.	E	75-71	НИЗКИЙ
Дан недостаточно полный и недостаточно развернутый ответ. Логика и последовательность изложения имеют нарушения. Допущены ошибки в раскрытии понятий, употреблении терминов. Обучающийся не способен самостоятельно выделить существенные и несущественные признаки и причинно-следственные связи. Обучающийся может конкретизировать обобщенные знания, доказав на примерах их основные положения только с помощью преподавателя. Речевое оформление требует поправок, коррекции. Обучающийся демонстрирует крайне низкий уровень сформированности компетентности. Промежуточная аттестация пройдена.	E	70-66	
Дан неполный ответ, логика и последовательность изложения имеют существенные нарушения. Допущены грубые ошибки при определении сущности раскрываемых понятий, теорий, явлений, вследствие непонимания обучающимся их существенных и несущественных признаков и связей. В ответе отсутствуют выводы. Умение раскрыть конкретные проявления обобщенных знаний не показано. Речевое оформление требует поправок, коррекции. Обучающийся демонстрирует пороговый уровень сформированности компетенций. Промежуточная аттестация пройдена.	E	65-61	ПОРОГОВЫЙ
Дан неполный ответ, представляющий собой разрозненные знания по теме вопроса с существенными ошибками в определениях. Присутствуют фрагментарность, нелогичность изложения. Обучающийся не осознает связь данного понятия, теории, явления с другими объектами дисциплины. Отсутствуют выводы, конкретизация и доказательность изложения. Речь неграмотная. Дополнительные и уточняющие вопросы преподавателя не приводят к коррекции ответа обучающегося не только на поставленный вопрос, но и на другие вопросы дисциплины. Компетентность отсутствует. Промежуточная аттестация не пройдена.	Fx	60-41	КОМПЕТЕНТНОСТЬ ОТСУТСТВУЕТ
Не получены ответы по базовым вопросам дисциплины. Обучающийся не демонстрирует индикаторов достижения формирования компетенций. Компетентность отсутствует. Промежуточная аттестация не пройдена.	F	40-0	

4. Расчет итогового рейтинга по дисциплине

Итоговая оценка по дисциплине (Рд) рассчитывается по формуле:

$$R_d = (R_{предв} + R_{па}) / 2$$

Итоговая оценка, рассчитанная в 100-балльной системе, переводится в 5-балльную систему согласно таблице 6.

Итоговая оценка по дисциплине

Оценка по 100-балльной системе	Оценка по 5-балльной системе		Оценка по ECTS
96-100	5	отлично	A
91-95			B
81-90	4	хорошо	C
76-80			D
61-75	3	удовлетворительно	E
41-60	2	неудовлетворительно	Fx
0-40			F

2. General principles for calculating the components of the discipline rating (Rdisc)

The discipline rating is an individual assessment of a student's performance in the discipline. It consists of the rating accumulated over the entire period of studying the discipline (preliminary rating) and the interim attestation rating.

2. Calculation of preliminary rating components

2.1. General principles

The discipline is studied over two semesters (the seventh and eighth); therefore, the preliminary discipline rating for the entire period of study (Rprelim) is equal to the sum of the semester discipline ratings for semesters 9 and 10 divided by two (Rsem):

$$R_{\text{prelim}} = (R_{\text{sem9}} + R_{\text{sem10}}) / 2$$

The semester discipline rating is calculated using the formula:

$$R_{\text{sem}} = (R_{\text{curr}} + R_{\text{ind}}) / 2 + R_{\text{bon}} - R_{\text{pen}}$$

where Rcurr is the current discipline rating,

Rind is the rating for the student's independent work within the discipline,

Rbon is the bonus rating,

Rpen is the penalty rating.

2.2. Calculation of the current rating in a semester

The discipline rating score (Rcurr) is assessed cumulatively based on current academic performance, which is evaluated using the average grade and taking into account the grade for independent work.

The current semester rating (Rcurr) is calculated as the arithmetic mean of all grades received by the student during the semester while completing current assessment tasks, which include the following types of assignments: testing, solving situational problems, an oral interview on control questions, and assessment of practical skills (abilities).

The assignments are assessed by the teacher at each seminar-type class on the basis of the criteria presented below (Table 1), using the traditional 5-point grading scale, where:

2 - unsatisfactory;

3 - satisfactory;

4 - good;

5 - excellent.

Table 1**Criteria for the forms of current assessment used**

Type of assignment	Assessment criteria	Grade on a 5-point scale			
		5	4	3	2
Testing	• Percentage of correct answers	91-100	76-90	61-75	< 61
Solving situational problems	• Correctness of the answer obtained	correct	correct	partially correct	incorrect
	• Presence, completeness and correctness of the justification for the answer obtained	justified without remarks	justified with remarks	partially justified	no justification provided
Written test	• Correctness of the answers obtained	correct	correct	partially correct	incorrect
	• Presence, completeness and correctness of the justification for the answers obtained	justified without remarks	justified with remarks	partially justified	-
Oral interview on control questions	• Correctness of the answer	correct	correct	partially correct	incorrect
	• Completeness of the answer	complete	sufficiently complete	incomplete	incomplete
	• Structure and logic of the answer	well-structured, logical	mostly well-structured and logical	poorly structured, logic is impaired	unstructured, fragmented, chaotic
Assessment of practical skills (abilities)	• Knowledge of the theoretical foundations for performing the skill	knowledge demonstrated	knowledge demonstrated	uncertain knowledge	lack of knowledge
	• Compliance with the technique for performing the skill and successful outcome	technique followed; successful outcome	technique followed with minor inaccuracies; successful outcome	skill performed only after correction by the teacher; successful outcome	attempt to perform the skill does not lead to a successful outcome; refusal to perform the skill
	• Confidence and consistency in performing the skill	confident and consistent performance	lack of confidence with generally consistent performance	lack of confidence; repeated errors when reproducing the skill	

At the end of the semester, R_{curr} is calculated and the resulting value is converted to a 100-point scale according to Table 2.

A student is considered to have no outstanding current academic requirements if R_{curr} is above 61 points.

Table 2

Conversion to a rating score on a 100-point scale

Average grade on the 5-point scale	Score on the 100-point scale	Average grade on the 5-point scale	Score on the 100-point scale	Average grade on the 5-point scale	Score on the 100-point scale	Average grade on the 5-point scale	Score on the 100-point scale
5,00	100	3,45	70	2,48	40	2,09	10
4,95	99	3,40	69	2,46	39	2,08	9
4,90	98	3,35	68	2,44	38	2,07	8
4,85	97	3,30	67	2,42	37	2,06	7
4,80	96	3,25	66	2,40	36	2,05	6
4,75	95	3,20	65	2,38	35	2,04	5
4,70	94	3,15	64	2,36	34	2,03	4
4,65	93	3,10	63	2,34	33	2,02	3
4,60	92	3,05	62	2,32	32	2,01	2
4,5	91	3,00	61	2,30	31	2,00	1
4,47	90	2,98	60	2,29	30		
4,43	89	2,95	59	2,28	29		
4,40	88	2,93	58	2,27	28		
4,37	87	2,90	57	2,26	27		
4,33	86	2,88	56	2,25	26		
4,30	85	2,85	55	2,24	25		
4,27	84	2,83	54	2,23	24		
4,23	83	2,80	53	2,22	23		
4,20	82	2,78	52	2,21	22		
4,17	81	2,75	51	2,20	21		
4,13	80	2,73	50	2,19	20		
4,10	79	2,70	49	2,18	19		
4,07	78	2,68	48	2,17	18		
4,03	77	2,65	47	2,16	17		
4,00	76	2,63	46	2,15	16		
3,90	75	2,60	45	2,14	15		
3,80	74	2,58	44	2,13	14		
3,70	73	2,55	43	2,12	13		
3,60	72	2,53	42	2,11	12		
3,50	71	2,50	41	2,10	11		

2.3. Calculation of the student's independent work rating in a semester (Rind)

The independent work rating in a semester corresponds to the student's grade for completing the electronic independent-study course in the discipline on the electronic information and educational portal of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Volgograd State Medical University" of the Ministry of Health of the Russian

Federation. One semester of studying the discipline includes completion of one electronic independent-study course.

Independent work is assessed according to the criteria presented below (Table 3) on a 100-point scale.

Table 3

Criteria for assessing independent work

Type of assignment	Assessment criteria	Grade on a 100-point scale			
		91-100	76-90	61-75	< 61
Independent work as an electronic course/course element on the VolgSMU electronic information and educational portal	• Compliance with the deadlines for completing the work	met	met	met	not met
	• Completeness of studying material that is not subject to assessment (viewing presentations, videos)	studied in full	studied in full	studied in full	not studied in full
	• Average score for current tests and the final test, taking weighting into account (current test: 1; final test: 3)	91-100	76-90	61-75	< 61

A student is considered to have no outstanding current academic requirements if Rind is above 61 points.

2.4. Bonus and penalty rating

Bonuses and penalties are assigned on a 100-point scale. The criteria for bonuses and penalties are provided in Table 4.

Table 4

Bonuses and penalties for the discipline

Bonuses	Description	Points
Student educational and research work	Educational and research work on topics related to the discipline studied	up to +5.0
Student research work	Certificate, commendation, diploma, etc. of a participant in the department student scientific society	up to +5.0
Penalties	Description	Points
Disciplinary	Absence from a lecture or practical class without a valid reason	-3.0
	Repeated lateness for lectures or practical classes	-1.0
	Violation of safety regulations	-2.0
Causing material damage	Damage to equipment and property	-2.0

3. Calculation of the interim attestation rating

Interim attestation in the discipline is conducted in the form of an examination. The examination is held as an oral interview assessing the development of the practical component of the competencies being formed and includes questions covering all sections of the programme studied. The minimum score (RIA) that can be obtained during the interview is 61 points, and the maximum is 100 points (Table 5).

Table 5. Criteria for assessing the level of mastery of the discipline material and the development of competencies

Characteristics of the answer	ECTS grade	Points in the rating system	Level of competency development in the discipline
A complete and detailed answer to the question is given, demonstrating a body of conscious knowledge of the subject, reflected in the fluent use of concepts and the ability to distinguish its essential and non-essential features and cause-and-effect relationships. Knowledge of the subject is demonstrated in the context of understanding its place within the given science and its interdisciplinary relationships. The answer is formulated using scientific terminology, presented in standard literary language, is logical and well substantiated, and demonstrates the student's own position. The student demonstrates a high advanced level of competency development. Interim attestation passed.	A	100-96	HIGH
A complete and detailed answer to the question is given, demonstrating a body of conscious knowledge of the subject; the main provisions of the topic are substantiated. The answer has a clear structure and logical sequence reflecting the essence of the concepts, theories and phenomena discussed. Knowledge of the subject is demonstrated in the context of understanding its place within the given science and its interdisciplinary relationships. The answer is presented in standard literary language using scientific terminology. Minor inaccuracies in definitions may be made and corrected independently by the student during the answer. The student demonstrates a high level of competency development. Interim attestation passed.	B	95-91	
A complete and detailed answer to the question is given, demonstrating the ability to distinguish essential and non-essential features and cause-and-effect relationships. The answer is clearly structured, logical and presented in standard literary language using scientific terminology. Minor inaccuracies or insignificant errors may be made and corrected by the student with the teacher's assistance. The student demonstrates an above-average level of competency development. Interim attestation passed.	C	90-81	MEDIUM
A complete and detailed answer to the question is given, demonstrating the ability to distinguish essential and non-essential features and cause-and-effect relationships. The answer is clearly structured, logical and presented using scientific terminology. However, minor errors or inaccuracies are made and corrected by the student with the help of the teacher's leading questions. The student demonstrates a sufficient medium level of competency development. Interim attestation passed.	D	80-76	

A complete but insufficiently consistent answer to the question is given; nevertheless, the ability to distinguish essential and non-essential features and cause-and-effect relationships is demonstrated. The answer is logical and presented using scientific terminology. One or two errors in defining basic concepts may be made, which the student has difficulty correcting independently. The student demonstrates a low level of competency development. Interim attestation passed.	E	75-71	LOW
The answer is insufficiently complete and insufficiently detailed. There are violations in the logic and sequence of presentation. Errors are made in explaining concepts and using terminology. The student is unable to independently distinguish essential and non-essential features and cause-and-effect relationships. The student can specify generalized knowledge and demonstrate its main provisions with examples only with the teacher's assistance. The wording and presentation require correction. The student demonstrates an extremely low level of competency development. Interim attestation passed.	E	70-66	
The answer is incomplete, with significant violations in the logic and sequence of presentation. Serious errors are made in defining the essence of the concepts, theories and phenomena discussed because the student does not understand their essential and non-essential features and relationships. The answer contains no conclusions. The ability to explain specific manifestations of generalized knowledge is not demonstrated. The wording and presentation require correction. The student demonstrates the threshold level of competency development. Interim attestation passed.	E	65-61	THRESHOLD
The answer is incomplete and consists of disconnected knowledge on the topic, with significant errors in definitions. The presentation is fragmentary and illogical. The student does not understand the relationship of the concept, theory or phenomenon to other objects of the discipline. Conclusions, specification and substantiation are absent. The language is deficient. Additional and clarifying questions from the teacher do not lead to correction of the student's answer either to the question asked or to other questions in the discipline. Competency is absent. Interim attestation not passed.	Fx	60-41	COMPETENCY ABSENT
No answers are provided to the basic questions of the discipline. The student does not demonstrate indicators of competency achievement. Competency is absent. Interim attestation not passed.	F	40-0	

4. Calculation of the final discipline rating

The final discipline grade (Rdisc) is calculated using the formula:

$$R_{disc} = (R_{prelim} + R_{IA}) / 2$$

The final grade calculated on a 100-point scale is converted to a 5-point scale according to Table 6.

Table 6

Final grade for the discipline

Grade on the 100-point scale	Grade on the 5-point scale	ECTS grade
------------------------------	----------------------------	------------

96-100	5	excellent	A
91-95			B
81-90	4	good	C
76-80			D
61-75	3	satisfactory	E
41-60	2	unsatisfactory	Fx
0-40			F

Рассмотрено на заседании кафедры акушерства и гинекологии, от «26» мая 2026 г.
 протокол № 9/ Approved at the department meeting of Obstetrics and Gynecology "26" may
 2026, protocol No 9

Заведующий кафедрой
 акушерства и гинекологии,
 д.м.н.

Н.А. Бурова



Head of the Department
 of Obstetrics and gynecology

N.A. Burova